

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Stalowej Woli wyrokiem z dnia 8 sierpnia 2013 roku w sprawie II K 421/13 uznał oskarżonego **JŻ** za winnego czynu polegającego na tym, że:

w dniu 21 kwietnia 2013 roku w Stalowej Woli, woj. podkarpackiego, znącał się nad zwierzęciem domowym - kogutem, należącym do SP, w ten sposób, że strzelał w niego z pistoletu-wiatrówki, w czasie kiedy ten znajdował się na podwórku posesji położonej przy ul. (...)

tj. stanowiącego występki z art. 35 ust. 1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 856 z późn. zm.) o ochronie zwierząt

i za to na mocy art. 35 ust. 1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt w zw. z art. 33 § 1 kk skazał go na karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych ustalając na mocy art. 33 § 3 kk wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10,00 złotych.

Na mocy art. 44 § 2 kk orzekł wobec oskarżonego przepadek dowodu rzeczowego w postaci pistoletu wiatrówka koloru czarnego nr 173137 z napisem MADE IN CZECHOSLOVAKIA , a przechowywanego w depozycie dowodów rzeczowych w Komendzie Powiatowej Policji w Stalowej Woli;

Zasądził od oskarżonego JŻ na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty kwotę 50,00 złotych oraz kwotę 150,00 złotych tytułem zwrotu wydatków.

Apelację od tego wyroku złożył Prokurator Rejonowy w Stalowej Woli zarzucając: obrazę prawa materialnego tj. treści art.35 ust.4 Ustawy o ochronie zwierząt (Dz. U. Nr 111, poz. 724 z 1997r. z późn.zm.) poprzez orzeczenie przepadku dowodu rzeczowego na podstawie art.44 § 2 kk zamiast na podstawie wyżej wskazanego przepisu, tj. art.35 ust.4 cyt. Ustawy

Podnosząc powyższy zarzut wniósł o:

- zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej orzeczenia o środku karnym orzeczoną wobec JŻ poprzez orzeczenie przepadku dowodu rzeczowego w postaci wiatrówki, na podstawie art.35 ust.4 Ustawy o ochronie zwierząt.

Sąd zważył, co następuje:

Apelacja Prokuratora Rejonowego w Stalowej Woli zasługuje na uwzględnienie.

W sprawie nie budzi wątpliwości fakt, iż przepis art.35 ust.4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. 1997. 111.724 z póź. zm.) stanowi podstawę między innymi do orzekania przepadku dowodów rzeczowych służących do popełnienia przestępstwa w sytuacji gdy sprawcy zostanie przypisany czyn z tej ustawy.

Przepis ten jest *lex specialis* w stosunku do art.44 § 2 kk.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art.437 § 1 kpk i art.449 oraz art.456 kpk zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że za podstawę prawną orzeczonego w pkt. II przepadku dowodu rzeczowego w postaci pistoletu wiatrówka koloru czarnego przyjął przepis z art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. 1997. 111.724 z póź. zm.).

Utrzymał w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części.

Zasądził od JŻ na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w kwocie 70 złotych, co uzasadnia art.636 § 1 kpk w zw. z art.627 § 1 kpk. Na koszty te składa się opłata w kwocie 50 złotych ustalona na podstawie art.3 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity Dz. U. z 1983r. Nr 49, poz.223 z późn.zm.) i ryczałt z tytułu doręczeń wezwań w kwocie 20 złotych ustalony na podstawie §1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.06.2003r. (Dz. U. nr 108, poz.1026).